

защиты от неправомерной подмены «осмотра места происшествия» или «обыска» такими оперативно-розыскными мероприятиями, как «обследование помещений, зда-

ний, сооружений, участков местности и транспортных средств», поскольку это нарушает законные права граждан, в частности, право на уважение частной жизни.

Попова И.П.,

кандидат юридических наук, доцент
Восточно-Сибирский институт МВД России (г. Иркутск)

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Уголовная политика как общая система включает в себя такие относительно самостоятельные ее виды, как уголовно-правовая политика, уголовно-процессуальная политика, криминологическая политика, уголовно-исполнительная политика. Каждое преступление бросает вызов государству, поскольку нарушает обычный порядок, призванный обеспечивать мир, покой и безопасность граждан, общества и самого государства. Разрешение уголовно-правового спора с наименьшими материальными и временными затратами с обеспечением эффективных механизмов восстановления нарушенных правоотношений и/или их компенсации выступает целевым ориентиром как для законодателей, так и для правоприменителей, для защиты прав, свобод и законных интересов как государства и общества в целом, так и отдельных граждан.

Между тем очевидно, что изменение социально-экономической и политической ситуации, как в России, так и за ее пределами выявляют потребность ревизии отдельных декларативных положений уголовно-процессуального закона, а, может быть, и разработку нового кодифицированного акта. Не секрет, что хаотичное имплементирование отдельных новелл в уголовно-процессуальный закон с учетом положений международного права в противовес национальному менталитету вызвало противоречивую следственно-судебную практику.

В свете современной ситуации, пересмотра подхода к значению международного права и его влияния на отечественное законодательство и практику назрела потребность в новой концепции уголовного судопроизводства, соответствующей ожиданиям общества и государства, в первую очередь,

направленную не на неотвратимость наказания, а на обязательность реакции государства на преступление и компенсаторные механизмы, с одной стороны, защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовный процесс, с другой, – возмещение ущерба, восстановление правоотношений, нарушенных уголовно-правовым конфликтом. Следовательно, выработка новых концептуальных подходов и разработка на их основе системных решений, назревших в уголовном судопроизводстве вопросов, актуализирует вектор на формирование стройной уголовно-процессуальной политики и ее реализации.

Какие же основные проблемы отечественной уголовно-процессуальной политики прослеживаются в настоящее время?

Во-первых, характерной чертой уголовной политики в целом и уголовно-процессуальной в частности выступает нестабильность законодательства. Большое количество изменений в уголовно-процессуальный закон не только дают почву для научных дискуссий, но и порой «ставят в тупик» правоприменителя. Пробелы в правовом регулировании, постоянная потребность поиска соответствующей нормы, ее толкование, большое количество оценочных категорий все большее значение придают усмотрению правоприменителя, что сопряжено с необходимостью мотивировать принятые решения. Вместе с тем нельзя не признать, что сама возможность действовать по усмотрению многими исследователями, да и гражданами, воспринимается как коррупциогенный фактор. К тому же остается «слабым звеном» и коррелирующая усмотрению правоприменителя обязанность мотивировать соответствующее решение. Все это порождает судебно-

следственные ошибки и формирует низкий уровень доверия к правоохранительным органам и судебной системе.

Во-вторых, отсутствие единообразия и стабильности судебной практики. Чему способствуют наличие большого числа оценочных категорий в уголовном и уголовно-процессуальном законе, отставание законодателя от научных разработок и даже некая рассогласованность в позициях судебных инстанций различных субъектов. Будет ли способствовать формированию единообразной практики создание новых апелляционных и кассационных судов – покажет время, однако, граждане, проживающие на территории одной страны в разных субъектах, должны быть равны перед судом, а закон должен «вышлифовываться» законодателем с учетом научно обоснованных подходов, выработанных, в том числе, на научных мероприятиях. Выработка концептуальных положений наукой на базе анализа проблем, возникающих на практике, должна предшествовать серьезным новеллам, а не следовать за введением их в действие, чтобы давать какие-либо ориентиры правоприменителям. Отсюда, очевидно, что подмена полномочий законодателя путем разъяснения Пленумом Верховного Суда РФ, а также посредством конституционного правосудия – вынужденная мера. Но, представляется, она не может быть постоянной.

И вот именно в указанном аспекте важно подчеркнуть значение науки для развития уголовной политики как в целом, так и отдельных ее направлений, в частности, для уголовно-процессуальной политики.

В-третьих, отсутствие четких целевых ориентиров, в силу чего бессистемные изменения нормативной базы не позволяют их достичь. Правоприменители не осознают социальную значимость уголовного судопроизводства и действуют недостаточно эффек-

тивно, часто располагая во главу угла ведомственные интересы. Граждане, в свою очередь, порой, действуя на основе искаженной в СМИ информации или в рамках сложившихся стереотипов, высказывают недоверие суду и правоохранительным органам, проявляя это в неявке по вызовам суда и должностных лиц, уклоняясь от участия в качестве присяжных заседателей.

Разрешение юридического конфликта предполагает участие в нем сторон с различными, противостоящими друг другу, интересами. Участники данных правоотношений обладают определенным статусом, в рамках которого наделяются комплексом соответствующих прав и обязанностей. Для разрешения возникшего юридического конфликта законом предусматривается облаченный в правовую форму механизм, нацеленный на принятие итогового решения по данному конфликту. Задача уголовно-процессуальной науки обеспечить концептуальные подходы, дающие возможность эффективной защиты прав и свобод в ходе действия указанного механизма.

Несмотря на то, что многими расцениваются изменения уголовной политики в целом, как направленные на ее гуманизацию, в обществе, научных кругах активно поддерживается и точка зрения об усилении карательной практики, необходимости дополнительной криминализации новых деяний. Что также должно быть в фокусе внимания научных дискурсов.

В свете обозначенных проблем представляется актуальным на основе системного анализа выработать концептуальные подходы к реформам уголовного правосудия до массовых изменений ткани уголовно-процессуального закона, что, к сожалению, не повышает уважение к нему и к принятым на его основе решениям.